

УДК 324

ББК 66.3(2Рос),0

**КОГДА ЭКСПЕРИМЕНТ СО СПОСОБОМ ОРГАНИЗАЦИИ
МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНО НЕОБХОДИМ
И ВОСТРЕБОВАН (НА ПРИМЕРЕ АСБЕСТОВСКОГО ГОРОДСКОГО
ОКРУГА СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ).**

Гилязова О. С.

Кандидат философских наук

*Доцент кафедры социологии и технологий государственного и
муниципального управления*

Уральский федеральный университет

им. первого Президента России Б.Н. Ельцина

г. Екатеринбург, Россия

Olga_gilyazova@mail.ru

**WHEN THE EXPERIMENT WITH THE METHOD OF
ORGANIZATION OF LOCAL GOVERNMENT IS REALLY NECESSARY
AND DEMANDABLE (FOR EXAMPLE THE TOWN OF ASBEST,
SVERDLOVSK REGION).**

Gilyazova O.

Candidate of Philosophy

*Associate Professor of the Department of Sociology and Technology of State
and Municipal Management*

Ural Federal University

them. The first President of Russia BN. Yeltsin

Yekaterinburg, Russia

Olga_gilyazova@mail.ru

АННОТАЦИЯ

В нынешнее время в Российской Федерации возникла ситуация недостаточного доверия населения к системе местного самоуправления и зачастую это вызвано не всегда удачными экспериментами с различными способами организации самой системы местного самоуправления. Достаточно взять для примера Асбестовский городской округ Свердловской области. Асбестовский городской округ (АГО) за последние годы уже дважды менял систему выборов в представительный орган местного самоуправления, а также дважды менял и саму систему местного самоуправления. Эти эксперименты на протяжении столь короткого времени не только дезориентируют население и дистанцируют его от осуществления своего избирательного права, но и в определенной мере дестабилизируют политическую ситуацию, снижая уровень доверия к выбранным «представителям народа», а главное – девальвируя саму сущность избирательной системы и избирательного права. Неудивительно, что в этих условиях появился общественный запрос на персональную ответственность представителей органов местного самоуправления. В связи с отменой прямых выборов высшего должностного лица (в рамках хотя бы городского округа), а также последующей отмены выборов высшего должного лица представительным органом местного самоуправления, избиратель оказался лишен части прав в осуществлении местного самоуправления. Эти эксперименты и метания не вызывают поддержку у населения. Вместе с тем, в целях обеспечения гарантий на осуществление местного самоуправления, сейчас в АГО предлагается избирать представительный орган по мажоритарной системе по одномандатным округам. Это, как надеются авторы данного решения, позволит значительно повысить персональную ответственность органа представительной власти, а также поднимет его авторитет среди населения. В отличие от предыдущих экспериментов данное намерение вполне отвечает общественному запросу.

ABSTRACT

In the Russian Federation there is a situation of insufficient public confidence in the system of local government and often this is because we are not always successful experiments with different ways of organizing the system of local government at the present time. Enough to take for example the town of Asbest, Sverdlovsk region. Asbest in recent years has twice changed the system of elections to the representative body of local self-government, and twice changed the system of local government. These experiments over such a short time, not only disorientate population and distance it from exercising its voting rights, but also to a certain extent destabilize political situation, reducing the level of confidence in the selected "representatives of the people", and most importantly – devaluing the very essence of the electoral system and electoral law. It is not surprising that in these circumstances there is public demand for personal liability of representatives of local authorities. In connection with the abolition of direct elections of top officials (in part at least of the city district), and the subsequent cancellation of the elections of the higher proper-person representative body of local self-government, a voter was deprived of some rights in the implementation of local self-government. These experiments and throwing do not raise support from the population. However, in order to guarantee the implementation of the local government, now in Asbest is invited to elect a representative body of the majority system in single-mandate constituencies. This is will significantly increase the personal liability of representative government, and raise its credibility among the population. Unlike the previous experiments this intention is in keeping with the public request.

Ключевые слова: местное самоуправление, выборы, орган представительной власти, Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ

Key words: local government, elections, representative government, Federal law № 131-FZ, dated 06 Oct. 2003

В соответствии с действующим Федеральным законом от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [1] местному самоуправлению предоставляется довольно широкий выбор способов организации самого самоуправления – в представительный орган могут быть различные варианты выборов (мажоритарные, смешанные, по спискам), также предлагаются различные способы выбора или назначения высшего должностного лица местного самоуправления, главы администрации. При этом выбранная система осуществления местного самоуправления не должна противоречить действующему законодательству субъекта РФ, и должна быть внесена в Устав муниципалитета.

Часть из способов организации местного самоуправления существовала с самого начального варианта вышеназванного федерального закона, часть вносилась дополнительными изменениями и поправками. Но, как показала практика, это может не только структурировать, но и привносить элемент определенного хаоса, не всегда поддерживаемого самим населением, принимающим участие в осуществлении местного самоуправления. Зачастую это вызвано экспериментированием со способами организации. Например, с появлением возможности введения так называемой «двуглавой системы» (Глава округа, он же глава представительного органа – одно лицо, глава администрации – другое), и отмены прямых выборов глав, в Свердловской области в 2014 году большинство муниципалитетов было переведено на данную схему организации. Причем перевод был осуществлен через принятие Закона Свердловской области от 10 октября 2014 года №85-ОЗ «Об избрании органов местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области» [2]. То есть инициативы «снизу» не было, была инициатива «сверху» – муниципалитетам

не оставалась ничего другого, как приводить свои Уставы в соответствие с действующим областным законодательством. Получилось так, что процедура, по факту, оказалась перевернута с ног на голову.

Но прошел год, и появилась «советская» система (глава города, он же глава администрации, назначается комиссией). И в Свердловской области в 2015-2016 годах опять муниципалитеты дружно начали менять систему организации местного самоуправления. Уже, якобы, перестала быть передовой и «отвечать чаяниям» населения «двуглавая система» (которую активно продвигали менее года назад), зато «передовой» стала «советская» система. Например, за период с 2014 года в Асбестовском городском округе уже дважды меняли систему организации местного самоуправления, причем «двуглавую» систему ввели не дожидаясь окончания срока полномочий представительного органа.

Повсеместная отмена прямых выборов высших должностных лиц местного самоуправления, чуть не ежегодные метания из одной схемы в другую – все это запутывает население, и, как минимум, порождает чувство не вовлеченности в осуществление местного самоуправления у населения. По большому счету, с учетом существующих тенденций, гражданин не вовлечен в выборный процесс должностных лиц, а эти функции делегируются депутатам представительного органа. В том же Асбестовском городском округе единственные, кого осталось избирать горожанам – только депутаты. Они не избирают ни председателя представительного органа, ни главу города (высшее должностное лицо).

В связи с этим для самих граждан начинает приобретать значение система организации выборов в представительный орган местного самоуправления. Вернемся, в качестве примера, к Асбестовскому городскому округу. С введением Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», местная Дума АГО, состоящая из 21 депутата (в том числе

председатель) избиралась по 7 трехмандатным округам. К 2012 году систему изменили, сделав ее смешанной – то есть 10 депутатов избиралось по одномандатным округам (мажоритарная система), а 11 депутатов по спискам политических партий. Но и та, и другая схема не удовлетворяла избирателей. С уменьшением вовлеченности в избирательный процесс, в осуществление местного самоуправления, появился и уже сформировался общественный запрос на большую персонализацию депутатов по отношению к избирательным округам. Первоначально существовавшая система трехмандатных округов, как и партийные списки, порождали отсутствие персональной ответственности депутата перед избирательным округом, а так же приводили к тому, что население не знало своего депутата в представительном округе. В итоге звучит общий вопрос, показывающий степень недоверия: «А как они вообще в Думу попали, кто их вообще выбирал?».

Исходя из наличия общественного запроса в этом году было принято решение перейти в Асбестовском городском округе на систему из 21 одномандатного округа. Данное решение было вынесено на публичные слушания о Проекте решения Думы АГО шестого созыва от 22.02.2017 № 00/0 «О внесении изменений и дополнений в Устав Асбестовского городского округа» [3] Постановлением Главы АГО от 11.01.2017 № 1-ПГ [4]. В случае одобрения населением на публичных слушаниях, и принятия решения Думой АГО, выборы 10 сентября 2017 года уже пройдут по этой мажоритарной схеме.

Двадцать один одномандатный округ в АГО позволит повысить персональную ответственность депутата перед избирателями (округа значительно уменьшаются), поможет вовлечь в осуществление местного самоуправления само население.

И если все предыдущие эксперименты со схемами организации местного самоуправления только «отодвигали» избирателей от осуществления своего

права на самоуправление (вначале лишили прямых выборов главы, избирали депутаты из своего числа, далее даже депутаты (как представители избирателей) фактически отстранены от выбора главы – он выбирается комиссией), то переход на мажоритарную схему из 21 одномандатного округа «приблизит» власть к народу.

Но, вместе с тем необходимо уточнить, что с «метанием» из одной схемы в другую, как показала уже наработанная практика, необходимо быть осторожным – а вдруг завтра ныне «прогрессивная» и активно навязываемая схема окажется не соответствующей российским реалиям (а попросту «модной» во властных кругах). Больше стоит работать над усилением персональной ответственности представителей местного самоуправления, а не над «отодвиганием» населения от осуществления этого самоуправления.

Список литературы

1. Федеральный закон от 06.10.2003 №131-ФЗ (последняя редакция) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/, свободный

2. Закон Свердловской области от 10 октября 2014 года №85-ОЗ «Об избрании органов местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области» // Областная газета. 2014. 15 октября. № 190.

3. Проект решения Думы Асбестовского городского округа шестого созыва от 22.02.2017 г. № 00/0 «О внесении изменений и дополнений в Устав Асбестовского городского округа» // Асбестовский рабочий. 2017. 19 января. № 5-6 (13690-13691). С. 19.

4. Постановление Главы Асбестовского городского округа от 11.01.2017 г. № 1-ПГ «О назначении публичных слушаний» // Асбестовский рабочий. 2017. 19 января. № 5-6 (13690-13691). С. 18.